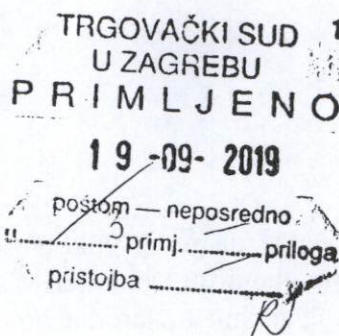




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



16644

-292

Poslovni broj: 27 PŽ-4693/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja te Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, odlučujući o žalbi vjerovnika KONSTRUKTOR d.d. u stečaju, OIB 83011454143, Zlatar, Trg kralja Petra Krešimira 25, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-198 od 12. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2019.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-198 od 12. lipnja 2019. u dijelu u točke I. izreke pod rednim brojem 15., u odnosu na vjerovnika Konstruktor d.d. u stečaju, Zlatar.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-198 od 12. lipnja 2019. u točki I. redni broj 15. izreke u odnosu na vjerovnika Konstruktor d.d. u stečaju, Zlatar, prvostupanjski je sud odbacio prijavu tražbine tog vjerovnika od 21. siječnja 2019., u iznosu od 397.484,44 kn, kao nepravovremenu.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Konstruktor d.d. u stečaju iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U bitnome navodi da je 21. siječnja 2019. prijavio tražbinu u iznosu od 397.484,44 kn koju je povjerenik osporio kao nepravovremenu, dok je prvostupanjski sud na ispitnom ročištu održanom 6. ožujka 2019. naveo u raspravnom zapisniku da je tražbina osporena jer je prijava podnijeta izvan roka i da vjerovnik ne posjeduje ovršnu ispravu, iako je vjerovnik ishodovao kod istog suda nepravomoćnu presudu poslovni broj P-2280/16 od 27. kolovoza 2018.

Nadalje navodi da se povjerenik očitovao na vjerovnikove podneske u kojima je isticao dužnikovu obvezu navesti u Planu restrukturiranja sve postupke u kojima je dužnik stranka, na način da je povjerenik izrijeком naveo da su u Prilogu broj 13. Plana restrukturiranja navedeni postupci pred sudskim i javnopravnim tijelima, te je na str. 752. spisa pod rubrikom PI 9815 2016 KONSTRUKTOR ZLATAR 2280/16 2. lipnja 2016., u iznosu od 250.000,00 kn, iskazano vjerovnikovo potraživanje.

Stoga ističe da je dužnik bio obavezan tu vjerovnikovu tražbinu uvrstiti u tablice osporenih i prijavljenih tražbina jer je sudski spor u tijeku, odnosno radi se o predmnijevi iz čl. 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Odgovor na žalbu podnio je dužnik, osporivši osnovanost žalbenih navoda, smatrajući da je sud donio pravilnu odluku. Vjerovnik nije podnio prijavu u roku, odnosno do 10. prosinca 2018.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 36. st. 6. SZ-a odbacio vjerovnikovu prijavu od 21. siječnja 2019. kao nepravovremenu budući da je rok za podnošenje prijave istekao 10. prosinca 2018. odnosno nakon isteka 21 dana od dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka (čl. 34. st. 1. alineja 3.). Konkretno rješenje je objavljeno je na e-Oglasnoj ploči suda 9. studenoga 2018.

Međutim u odnosu na žalbene navode o predmnijevi prijavljene tražbine napominje se da je odredbom čl. 39. SZ-a propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Odredbom čl. 16. st. 1 SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka između ostalog sadržava i popis imovine i obveza dužnika.

Odredbom čl. 17. st. 1. SZ-a između ostalog propisano je da se Popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (t. 12.)

S obzirom na to da je među strankama nesporno da je dužnik naznačio vjerovnikovo potraživanje u Popisu imovine i obveza, a da o njemu nije odlučio (niti kao o utvrđenoj tražbini, niti kao o osporenoj tražbini), o tome će prvostupanjski sud tek donijeti odluku.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da je sam vjerovnik podnio prijavu tražbine izvan zakonskog roka, pravilno je prvostupanjski sud tu prijavu odbacio kao nepravovremenu (čl. 36. st. 6. SZ-a), slijedom čega je žalba odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 4. rujna 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v.r.

točnost
otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

11.2.2019. 140

vjerovnik po punom.
dužnik
vjerovnik
0.09.19. 14.